

УДК 81.373.47+81.367.628+81.44

Психолингвистическое описание семантики междометия**Ю. А. Цофина***Ярославский государственный университет
им. П.Г. Демидова**E-mail: uasof@uniyar.ac.ru**Научная статья*

В статье рассматривается трехэтапная методика описания семантики междометий, в которой интегрируются результаты трех методов: метода обобщения словарных дефиниций, контекстуального анализа и психолингвистического эксперимента.

Ключевые слова: метод обобщения; словарные дефиниции; контекстуальный анализ; психолингвистическое описание; семантика междометия

Psycholinguistic description of semantic of interjection**Y. A. Tsofina***P.G. Demidov Yaroslavl State University**Scientific article*

Scientific article: this paper presents three step method for semantic description of interjection by data integration of three methods: generalization method of dictionary definitions, word analysis with context, psycholinguistic experiment.

Keywords: generalization method; dictionary definitions; word analysis with context; psycholinguistic descriptions; semantic of interjection

В настоящей статье мы хотим обратиться к описанию семантики междометий с помощью совокупности различных методов: лексикографического, контекстуального и психолингвистического. Традиционное лексикографическое описание не является удовлетворительным для исследовательских и пользовательских целей, на что указывают многие лингвисты [1; 2; 3; 4; 5]. Представляется, что сочетание трех способов описания семантики языковых единиц, использованных в определенной последовательности и с определенными целями, может стать основой для методики описания семантики слова и междометия, в частности.

Недостатки лексикографического описания междометий можно проиллюстрировать наглядно. Мы выбрали значения производного эмоционального междометия *Господи* из 6 толковых словарей русского языка [6; 7; 8; 9; 10; 11] и результаты представили в виде таблицы 1.

Как видно из таблицы, по данным разных словарей описание семантики междометия существенно различается. Тем не менее этап обработки существующих лексикографических описаний междометий методом обобщения словарных дефиниций является необходимым. Данный этап позволяет выделить ядерные значения и семы слова. Отдельная словарная дефиниция отражает некоторые существенные признаки значения, но наиболее полное описание осуществляется лишь совокупностью дефиниций разных словарей, которые дополняют друг друга [5, с. 21].

Для цитирования: Цофина Ю. А. Психолингвистическое описание семантики междометия // Социальные и гуманитарные знания. 2017. Том 3, № 2. С. 204–207.

For citation: Tsofina Y. A. Psycholinguistic description of semantic of interjection. *Social'nye i humanitarnye znaniya*. 2017; 3 (2): 204–207. (in Russ.)

Таблица 1

Значения междометия Господи в толковых словарях русского языка

Выделенные лексикографические значения	Словари					
	Словарь Ушакова	Словарь Ожегова	Толковый словарь русского языка (господи - то же, что боже)	Малый академический словарь русского языка	Большой академический словарь русского языка	Словарь наречий и служебных слов русского языка
Удивление	+	+	+	+	+	+
Неожиданность / нетерпение	+			+		+
Досада	+	+		+		+
Восторг			+		+	+
Негодование			+			
Гнев			+			
Печаль			+			
Огорчение					+	

Следующим этапом должен стать анализ контекстуальных употреблений исследуемого слова. С этой целью мы использовали Национальный корпус русского языка [12] и литературные произведения с середины 20-го века по настоящее время. В результате нами были выявлены семы, которые не нашли отражения ни в одном из выбранных нами словарей:

- употребление для эмоционального усиления значения слова, к которому примыкает междометие:

«Господи, как же хорошо нам было смеяться, всем вместе, обнявшись...»;

«Блаженство... Господи, какое блаженство...»;

«Господи, какой стыд! Какое унижение! Что же теперь делать?»;

«Рожь! Ненавижу его! Господи, как я его ненавижу!»;

- выражение сильного возмущения, раздражения:

«Двинятин стоял у расписания. Вместо дежурного «привет», он возмущенно накинулся на меня:

- Тебе ничего нельзя поручать. Господи, пошли дурака богу молиться!»;

«Я кашлянул, и тогда она раздраженно обернулась и пальнула в меня:

- Господи! вот ходят целый день! вы не видите, что я занята?!»;

- выражение ужаса:

«- А где же он работает? – испуганно спросила Тамара Леонидовна.

- В ЖЭКе, истопником. <...>

- Господи! – Филановская в ужасе всплеснула руками. – Какой ужас! Как истопником? Почему?»;

- неожиданное воспоминание о чем-либо забытом, упущенном:

«Первая мысль, появившаяся в голове с утра, просто ошеломляет – господи, у нас же нет ни одного ценника!!! Остается один день до открытия...»;

«Как это, чтобы в доме не было шоколаду?! – возмутилась Мур.

- Сейчас четыре часа утра, - попыталась защититься Анна Федоровна. Но тут же всплеснула руками:

- Есть же, господи, есть!»;

«И он выставил перед бабкой черепаху.

- Так это же, тьфу, как ее... **господи**, Клотильда! – удивилась бабка. – Журавлевых, с третьего подъезда! Они ее на той неделе целый вечер искали!»;

«**О Господи!** – тихо, но выразительно сказал он и хлопнул себя по лбу. – Ну я и идиот!»;

- выражение желаемого (в конструкциях с частицей бы):

«**Господи**, только бы это было правдой!».

Контекстуальный анализ показал, что у ряда междометий имеются схожие эмоциональные значения. Так, выделенные нами «выражение желаемого (в конструкциях с частицей бы)», «неожиданное воспоминание о чем-либо забытом, упущенном», «употребление для усиление слова, к которому примыкает междометие», по данным словарей, присущи также первообразному, многозначному, эмоциональному междометию *ах*. Возникает вопрос, являются ли поэтому междометия *господи* и *ах* синонимами?

Ответить на этот вопрос позволит психолингвистическое описание, третий этап в описании семантики междометия. Он необходим не только потому, что может дать ответ на вышеуказанный вопрос. Во-первых, обращением к методам психолингвистики, а конкретно, к экспериментальным методам выявления семантики слова, мы существенно снижаем субъективизм исследования. Во-вторых, мы получаем возможность верифицировать выявленные на этапе контекстуального анализа семантические признаки и ранжировать их по индексу яркости, что в свою очередь позволит описать семантическую структуру междометия как ядро и периферию.

Практическая реализация данного этапа будет заключаться в проведении психолингвистического эксперимента, в ходе которого интервьюируемым будет предложено поработать с набором потенциальных семантических компонентов конкретного междометия и набором контекстов, в которых эти признаки реализуются. Интервьюируемые должны будут выбрать из предложенного списка семантических компонентов конкретного междометия те, которые, по их мнению, реализуются в предложенном контексте. Обработка полученных результатов с выделением индекса яркости каждого семантического компонента позволит скорректировать данные первого, лексикографического, этапа в части описания значений конкретного междометия.

Описываемая нами методика была апробирована на междометии *ах*, после чего стала очевидной необходимость ее доработки. Чтобы комплексно исследовать семантику междометий всех разрядов, нужно усовершенствовать методику, которую мы на данном этапе условно называем психолингвистической, для чего в свою очередь требуется:

1) разработать критерии выделения семантических компонентов междометий, в том числе разграничить метаязыковые варианты;

2) разработать метаязык для описания семантических единиц на основе естественного метаязыка описания [5, с. 7].

Таким образом, методика психолингвистического описания семантики междометий будет включать в себя следующие этапы: выявление ядра интеръектива методом обобщения лексикографических дефиниций; выявление дополнительных сем с помощью контекстуального анализа; верификация и ранжирование выявленных сем в зависимости от результатов психолингвистического эксперимента.

Ссылки / Reference

- [1] Борисова Е. Г. О метаязыке для описания эмотивного компонента значения // Эмоции в языке и речи. Сборник статей. М.: Издат. центр РГГУ, 2005. С. 119-127.
- [2] Вежбицкая А. Семантические универсалии и описание языков. М.: Языки русской культуры, 1999. 774 с.

- [3] Виноградова О. В. Интегральная методика углубленного описания значения слова (на материале семантического описания слов разных частей речи): дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 2016. 226 с.
- [4] Середа Е. В. Морфология современного русского языка. Место междометий в системе частей речи. Учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2005. 159 с.
- [5] Стернин И. А., Рудакова А. В. Психолингвистическое значение слова и его описание. «Ламберт», 2011. 192 с.
- [6] Большой академический словарь русского языка / РАН, Институт лингвистических исследований; гл. ред. К. С. Горбачевич, А. С. Герд. СПб.; М.: Наука, 2004.
- [7] Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. Институт русского языка им. В. В. Виноградова / РАН. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999.
- [8] Словарь наречий и служебных слов русского языка / сост. В. В. Бурцева. 2-е изд., стереотип. М.: Рус. яз. Медиа, 2007.
- [9] Словарь русского языка: В 4-х т. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; Под ред. А. П. Евгеньевой. 2-е изд., испр. и доп. М.: Русский язык, 1981-1984.
- [10] Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д. Н. Ушакова. М.: Русские словари, 1995.
- [11] Толковый словарь русского языка. URL: <http://www.vedu.ru/expdic/>.
- [12] Национальный корпус русского языка. URL: <http://www.ruscorpora.ru/>.